



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Pp-13025/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Nives Jeličić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog ELVISA DADIĆA, zbog prekršaja iz članka 49. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 49. stavak 4. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaja prometne policije Split, klasa; 211-07/25-2/25351, Ur. broj: 511-12-36-25-3 od 14. svibnja 2025. godine u prisutnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, 19. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: Elvis Dadić, OIB: 86553753395, sin Jozе, роđen: 26. srpnja 1967., s prebivalištem u Splitu, Požeška 3, državljаnin RH, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što je 14. svibnja 2025. u 11:48 sati u Splitu, Dubrovačka 61, upravljao vozilom L3 marke Yamaha registrarske oznake ST 172-RI kolnikom navedene ulice iz smjera juga u smjeru sjevera iаko je navedena ulica kao jednosmjerna namijenjena za promet vozila od smjera sjeverа u smjeru juga,

dakle, na cesti s kolnikom za promet vozila samo u jednom smjeru, vozilom se kretao u zabranjenom smjeru,

čime je počinio prekršaj iz članka 49. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, а kažnjiv po članku 49. stavku 4. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju одredbi članka 49. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te primjenom одredbe članka 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 180,00 (stotinuosamdeset) EURA

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 1., 2. točka 1. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, klasa; 211-07/25-2/25351, Ur. broj: 511-12-36-25-3 od 14. svibnja 2025. godine izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika pod označenim brojem, a zbog prekršaja iz članka 49. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim je okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 260,00 eura te zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom A2 kategorije u trajanju od mjesec dana.

2. Protiv označenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud isti stavio izvan snage te je proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je pozivan na ročišta za 16. listopada, 21. studenoga 2025. za koje dostava poziva nije uredno iskazana te su se pozivi vratili s naznakom obaviješten nije podigao pošiljku. Sud je okrivljeniku uputio poziv za 22. siječnja 2026. o čemu je isti obaviješten putem e oglasne ploče čime je dostava za okrivljenika uredno iskazana.

4. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid u prigovor okrivljenika te je pročitao i pregledao izvadak iz prekršajne evidenciju Ministarstva pravosuđa o prekršajnoj osuđivanosti za okrivljenika.

5.1. Iz označenog izvatka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da okrivljenik ranije nije prekršajno osuđivan.

6. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao vozilom upravljao vozilom L3 marke Yamaha registarske oznake ST 172-RI kolnikom navedene ulice iz smjera juga u smjeru sjevera iako je navedena ulica kao jednosmjerna namijenjena za promet vozila od smjera sjevera u smjeru juga. Navedeno proizlazi iz dokaza koji prileže spisu.

7. Slijedom iznijetog, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik ostvario sva obilježja prekršajnog djela činjenično opisanog i pravno označenog u izreci presude zbog čega je proglašen krivim.

8. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir izostanak štetnih posljedica prekršaja, te okrivljenikovu dosadašnju neosuđivanost, dok otegotnih okolnosti sud na strani okrivljenika nije našao, pa je okrivljeniku za predmetni prekršaj izrekao novčanu kaznu u iznosu ispod zakonom propisanog minimuma novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije, te da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

9. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

10. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „A2“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, kao i činjenicu da okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan, sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama te da će izrečena novčana kazna biti dovoljna da bi se utjecalo na okrivljenika da u buduću ne čini ista ili slična prekršajna djela.

11. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenika.

Split, 19. veljače 2026.

Zapisničarka
Nives Jeličić, v.r.

Sutkinja
Darija Miše, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, u spis